

**CONCURS DE PROMOVARE ÎN FUNCȚII DE EXECUȚIE LA INSTANȚA
SUPERIOARĂ A GREFIERILOR CU STUDII SUPERIOARE**

14.02.2022

BAREM PROBA PRACTICĂ

ROMÂNIA – 0,025 pct
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – 0,025 pct

DOSAR NR. 12345/3/2021 - 0,025 pct

ÎNCHEIERE - 0,025 pct

Ședința publică din data de 14.02.2022 – 0,025 pct

Completul constituit din: – 0,025 pct

JUDECĂTOR ILIE RUXANDRA – 0,025 pct

GREFIER STOICA GRAȚIELA – 0,025 pct

Pe rol se află soluționarea cauzei având ca obiect acțiune în revendicare formulată de reclamant Popescu Ion în contradictoriu cu pârâtul Ionescu Vasile. – **0,20 pct**

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul personal și asistat de avocat Murgu Dan, cu împuternicire avocațială nr. XXXX/01.01.2022, și pârâtul reprezentat de avocat Isu Maria, cu împuternicire avocațială nr. XXXX/05.01.2022. – **0,40 pct**

Procedura de citare este nelegal îndeplinită. – **0,20 pct**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează obiectul cauzei acțiune în revendicare, stadiul procesual fond, cauza se află la prim termen de judecată, procedura nelegal îndeplinită cu reclamantul, a cărui dovada de îndeplinire nu a fost restituită la dosar. Totodată, învederează că la data de 11.02.2022, prin serviciul registratură, reclamantul a depus prima rată a taxei de timbru astfel cum a fost stabilită prin încheierea Camerei de Consiliu din data de 15.12.2021; iar la data de 12.02.2022, prin serviciul registratură, pârâtul a depus soluția de clasare pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București. – **0,50 pct**

Reclamantul, prin reprezentant convențional, învederează că nu solicită amânarea cauzei pentru neprimirea citației. – **0,10 pct**

Tribunalul ia act de poziția procesuală a reclamantului privind nesolicitarea amânării cauzei și reține procedura de citare legal îndeplinită, în conformitate cu prevederile art. 153/art.160 din Codul de procedură civilă. – **0,20 pct**

Tribunalul se declară competent material și teritorial să soluționeze cauza și pune în discuția părților excepția netimbrării acțiunii. – **0,20 pct**

Pârâtul, prin reprezentant convențional, solicită admiterea excepției de netimbrare a acțiunii, având în vedere că nu s-a făcut dovada îndeplinirii obligației de plată așa cum i s-a pus în vedere reclamantului prin rezoluția de primire a acțiunii introductive, conform art. 148 alin.final coroborat cu art. 197 din Codul de procedură civilă. – **0,30 pct**

Reclamantul, prin reprezentant convențional, solicită respingerea excepției netimbrării acțiunii, având în vedere că prin încheierea Camerei de Consiliu din data de 15.12.2021 a fost admisă cererea de ajutor public judiciar, fiind scutit parțial de taxa de timbru, iar pentru diferență a fost dispusă eșalonarea în 5 rate lunare, dovada achitării primei rate fiind depusă la 11.02.2022. – **0,30 pct**

Tribunalul respinge excepția netimbrării, având în vedere că se confirmă susținerile reclamantului, fiind atașată din sistemul ECRIS încheierea Camerei de Consiliu din data de 15.12.2021 pronunțată de Tribunalul București. – **0,20 pct**

Reclamantul, personal, procedează la semnarea acțiunii. – **0,20 pct**

Tribunalul pune în discuție excepția nulității acțiunii pentru lipsa semnăturii. – **0,20 pct**

Pârâtul, prin reprezentant convențional, solicită admiterea excepției nulității pentru lipsa semnăturii, având în vedere că acțiunea introductivă a fost trimisă prin email, fără a fi semnată în conformitate cu prevederile art. 194 alin.1 lit.f din Codul de procedură civilă. – **0,30 pct**

Reclamantul, prin reprezentant convențional, solicită respingerea excepției, având în vedere că a semnat în ședință publică acțiunea. – **0,30 pct**

Tribunalul respinge excepția nulității pentru lipsa semnăturii, având în vedere că obligația a fost îndeplinită personal, în fața instanței, conform art. 196 alin.2 din Codul de procedură civilă. – **0,30 pct**

Nemaifiind chestiuni prealabile, Tribunalul acordă cuvântul părților asupra probelor. – **0,20 pct**

Reclamantul, prin reprezentant convențional, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, a probei testimoniale cu martorul Vasilescu Mirel, pentru a dovedi ocuparea terenului de către pârât și refuzul acestuia de a-l elibera, cu martora Domnescu Maria, având ca teză probatorie relațiile de dușmănie dintre părți și proba cu expertiză tehnică topografică, pentru a proceda la identificarea terenului în raport de actul său de proprietate. – **0,40 pct**

Pârâtul, prin reprezentant convențional, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, a probei testimoniale cu martorul Velescu Irinel, pentru a dovedi exercitarea posesiei de către pârât în mod continuu și neîntrerupt, și martorul Marinas Ilie, având ca teză probatorie relațiile tensionate dintre părți. – **0,40 pct**

Tribunalul, în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă, având în vedere că sunt utile, pertinente și concludente în soluționarea cauzei, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri, proba testimonială cu martorul Vasilescu Mirel, având în vedere teza probatorie invocată și proba cu expertiză tehnică topografică. Respinge proba testimonială cu martora Domnescu Maria ca neutilă soluționării cauzei, având în vedere teza probatorie invocată. – **0,40 pct**

Oral, reclamantul, prin reprezentant convențional, înțelege să formuleze cerere de recuzare a președintelui completului de judecată, în conformitate cu art. 42 alin.1 pct.13 din Codul de procedură civilă, având în vedere că manifestă atitudine părtinitoare în soluționarea cauzei prin modul de instrumentare și administrare a probelor și solicită judecătorului să nu mai dispună niciun act procesual în cauză până la soluționarea cererii. – **0,30 pct**

Tribunalul constată că, potrivit art. 49 alin.2 din Codul de procedură civilă, formularea cererii de recuzare nu determină suspendarea cauzei, și încuviințează pentru pârât proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martorul Velescu Irinel. Respinge proba testimonială cu martorul Marinas Ilie ca neutilă soluționării cauzei, pentru același considerent pentru care a respins și proba testimonială cu martora Domnescu Maria, solicitată de reclamant. – **0,40 pct**

TRIBUNALUL – 0,10 pct

În vederea administrării probatoriului, urmează a amâna cauza, motiv pentru care: – **0,10 pct**

DISPUNE – 0,10 pct

În conformitate cu art. 110 alin.1 ROIII înaintează cererea de recuzare la completul cu numărul imediat următor pentru soluționare. – **0,40 pct**



Desemnează aleatoriu ca expert în specialitatea topografie Diculescu Ion. – **0,20 pct**

Se emite adresă către expert Diculescu Ion pentru a i se aduce la cunoștință că a fost numit în cauză și a proceda la întocmirea raportului de expertiză având ca obiective: identificarea terenului în raport de actele de proprietate ale părților și dacă există suprapunere totală sau parțială între terenul proprietatea reclamantului și terenul proprietatea pârâtului. – **0,50 pct**

Stabilește onorariu provizoriu în cuantum de 1000 lei în sarcina reclamantului și pune în vedere acestuia să facă dovada achitării. – **0,20 pct**

Se emite adresă către BLET București pentru a se aduce la cunoștință desemnarea expertului în prezenta cauză. – **0,20 pct**

Amână cauza la 14.03.2022, la complet C7, ora ..., sala..., pentru când reclamantul și pârâtul au termen în cunoștință și se citează martorii Vasilescu Mirel și Velescu Irinel la domiciliile indicate. – **0,40 pct**

Pronunțată în ședință publică, azi 14.02.2022. – **0,10 pct**

JUDECĂTOR – 0,05 pct

Nume, prenume, semnătură – **0,05 pct**

GREFIER – 0,05 pct

Nume, prenume, semnătură – **0,05 pct**

TERMEN DE JUDECATĂ 14.03.2022, C7, ora..., sala...- 0,10 pct

TC reclamant POPESCU ION – 0,05 pct

TC pârât IONESCU VASILE – 0,05 pct

NR martor VASILESCU MIREL – 0,05 pct

NR martor VELESCU IRINEL – 0,05 pct

Se acordă punctaj integral pentru formulări echivalente, corecte din punct de vedere juridic.

TOTAL 10 pte din care 1 pct pentru respectarea: normelor de ortografie și punctuație, utilizarea diacriticelor, coerența și logica în exprimare, limbajul juridic adecvat, ordinea procedurală de desfășurare a dezbaterilor și de soluționare de către instanța de judecată, chiar dacă expunerea cazului practic nu reflectă acest lucru.

